



## Internt notat

---

Notat vedr. byrådet handlemuligheder ifm. sager, der forelægges til byrådets orientering.

---

### 1. Handlemuligheder, når sager forelægges til orientering:

Det er blevet forespurgt hvilke handlemuligheder byrådsmedlemmer har, når de forelægges beretninger fra eksempelvis ældrerådet, handicaprådet og integrationsrådet.

Fælles for sager af denne karakter er, at de må anses som orienteringssager, hvor formålet med at forelægge disse byrådet, er at holdet byrådet orienteret om rådernes virke.

Når sager forelægges byrådet til orientering, gælder det generelt, at byrådet ikke kan træffe beslutning i sagen. Medlemmerne kan fremsætte uddybende bemærkninger og spørgsmål, men der kan ikke finde en egentlig forhandling sted på byrådsmødet, ligesom der ikke kan foretages en afstemning. Idet der ikke træffes beslutning, gælder retten til at få sin afvigende mening ført til protokol desuden ikke.

Hvis byrådet ønsker, at der skal finde en egentlig forhandling sted med henblik på at træffe en beslutning i sagen, kræves det, at alle mødedeltagere er enige herom, idet det forudsætter, at sagen optages til forhandling udenfor dagsordenen som et almindeligt dagsordenspunkt.

Er der ikke enighed i byrådet om, at sagen skal tages op udenfor dagsordenen, har et medlem mulighed for at benytte sin initiativret og dermed få sagen på det førstkommende møde i byrådet. Men sagen vil ikke kunne underkastes en behandling på det møde, hvor sagen er forelagt til orientering.

Det bemærkes, at det forhold, at det i beslutningsprotokol anføres, at en orienteringssag er "taget til efterretning", ikke er udtryk for, at byrådet har truffet beslutning om at godkende eller lign., men alene en anerkendelse af, at byrådet har modtaget orienteringen.



## 2. Praksis

I dette afsnit beskrives den praksis, som ligger til grund for det under afsnit 1 anførte.

### Indenrigsministeriets udtalelse af 23. december 1982:

Et medlem af amtsrådet rettede henvendelse til Indenrigsministeriet, idet medlemmet ønskede et principielt spørgsmål besvaret ift. om man har krav på at få protokolleret sin afvigende mening i sager, som forelægges til orientering.

Indenrigsministeriet udtalte:

*"I denne anledning skal Indenrigsministeriet udtale, at sager, der forelægges til orientering, til efterretning eller som meddelelser fra formanden el.lign., har det fælles træk, at formålet med forelæggelsen er at underrette eller oplyse amtsrådet/kommunalbestyrelsen eller vedkommende udvalg om et bestemt emne. Det er således ikke hensigten, at der skal træffes beslutning.*

*På borgmesterens udkast til dagsorden for amtsrådet eller kommunalbestyrelsen skal sådanne sager ikke figurere som en egentlig "sag", men højes angives som "Meddelelser fra formanden" el.lign. Det er samme er tilfældet, hvis der udarbejdes udkast til en udvalgsdagsorden.*

*Formålet med at medtage de pågældende sager på et møde er som anført alene at give oplysninger.*

*Der kan i den forbindelse på mødet fremsættes uddybende bemærkninger og spørgsmål, men egentlig forhandling kan ikke finde sted, og der kan ikke træffes beslutning, medmindre alle mødedeltagere er enige herom. I så tilfælde optages den pågældende sag til forhandling som en sag uden for dagsordenen og behandles herefter i øvrigt som en almindelig dagsordenssag. Beslutninger indføres i beslutningsprotokollen, og medlemmer med afvigende meninger har krav på, at også denne indføres i protokollen. Udførelsen af en udvalgsbeslutning kan endvidere standes ved, at sagen indbringes for amtsrådet/kommunalbestyrelsen i medfør af § 23 i den kommunale styrelseslov, medmindre der er tale om en afgørelse, der ved lovgivningen er henlagt til udvalget.*

*Hvis et medlem i anledning af de på mødet meddelte oplysninger ønsker, at der skal finde en egentlig forhandling sted men henblik på, at der træffes beslutning, og der ikke er enighed om at tage sagen op udenfor dagsordenen, må medlemmet anmode om at få sat sagen på dagsordenen for et kommende møde.*



*Som dokumentation for, at underretningen er givet, bør der ske en notering i beslutningsprotokollen, men således at der under "Beslutning" intet anføres eller anføres et udtryk, som blot er en "kvittering" for at give oplysninger uden kommentarer til disse."*

Ift. den konkrete sag, som gav anledning til amtsrådsmedlemmet henvendelse til Indenrigsministeriet udtalte de:

*"Men hensyn til de i protokollen anførte, at orienteringen er taget til "efterretning" af udvalget, bemærkes, at indenrigsministeriet forstår dette udtryk som en anerkendelse af modtagelsen af orienteringen. Såfremt udvalget har anvendt udtrykket i denne betydning, er der således ikke truffet nogen beslutning. De havde derfor intet krav på at få indført en afvigende mening."*

Tilsynet d. 11. oktober 2007:

I sagen blev der forelagt økonomiudvalget en orientering om et system med indstilling om, at orienteringen blev taget til efterretning. Forud økonomiudvalget, havde Beredskabskommissionen drøftet sagen, hvilket borgmesteren orienterede om under mødet. Under mødet satte borgmesteren sagen til afstemning med indstilling om at tiltræde Beredskabskommissionens beslutning.

Tilsynet udtalte:

*"På baggrund af overskriften til det omhandlede punkt på dagsordenen "Orientering om TETRA-systemet" sammenholdt med administrationens indstilling i sagen om, at orienteringen tages til efterretning, finder statsforvaltningen ikke, at det omhandlede punkt på dagsordenen kan forstås på anden måde end som et almindeligt orienteringspunkt, hvorom der således ikke, jf. ovenstående<sup>1</sup> kan træffes beslutning.*

*Statsforvaltningen finder endvidere på baggrund af beslutningsprotokollen til det omhandlede punkt samt på baggrund af det af kommunalbestyrelsen oplyste om indholdet af afstemningen i sagen, at den af økonomiudvalget i den anledning truffe beslutning må anses for indeholdende en reel stillingtagen til sagen frem for alene en tilkendegivelse om, at orienteringen tages til efterretning.*

*Statsforvaltningen finder på den baggrund, at den på økonomiudvalgets møde den 18. juni 2007 truffe beslutning vedrørende punktet på*

---

<sup>1</sup> Henviser til Indenrigsministeriets udtalelse fra 1982



dagsordenen "Orientering om TETRA-systemet", var ulovlig i henhold til kommunestyrelsesloven."

Af kommunestyrelsesloven med kommentarer side 671 f. fremgår:

*"Den omstændighed, at der til orientering på kommunalbestyrelsens dagsorden er optaget udskrifter af udvalgenes beslutningsprotokoller, giver ikke det enkelte kommunalbestyrelsesmedlem nogen ret til at kræve behandling af eller til i mødet at tilkendegive sin opfattelse af afgørelser, der er truffet af udvalgene. Udskrifterne er sendt til kommunalbestyrelsesmedlemmerne til efterretning, og borgmesteren må som mødeleder være berettiget – og formentlig som udgangspunkt forpligtet – til at afskære kommunalbestyrelsens medlemmer fra i det pågældende møde at debattere de af udvalgene truffene afgørelser.*

...

*Det skal klart fremgå af dagsordenen, hvorvidt der er tale om en sag, der forelægges til efterretning eller til drøftelse og eventuel beslutning. I sager, der forelægges til efterretning, kan der ikke træffes beslutning, mindre alle mødedeltagere er enige herom. I så tilfælde optages den pågældende sag til forhandling som en sag uden for dagsordenen og behandles herefter i øvrigt som en almindelig dagsordenssag. Hvis der ikke er enighed om at tage en sag op uden for dagsordenen, må medlemmet i givet fald anmode om at få sat sagen på dagsordenen for et kommende møde."*