



Hirtshals Havn  
Norgeskajen  
9850 Hirtshals  
Pr. mail

Kystdirektoratet  
J.nr. 17/03147-35  
Ref. Thomas Larsen  
15-07-2018

### **Tilladelse til bypass og/eller nyttiggørelse af oprenset sediment fra Hirtshals Havn**

Kystdirektoratet giver hermed tilladelse til at foretage bypass og/eller nyttiggørelse med op til 500.000 m<sup>3</sup>/år rent sand fra indsejlingen til Hirtshals Havn, på de vilkår som fremgår nedenfor.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering for projektet.

#### **Lovgrundlag**

Bypass og nyttiggørelse af oprensingsmateriale på søterritoriet kræver tilladelse fra Kystdirektoratet, jf. § 16b, stk. 1, nr. 1 og 2 i Kystbeskyttelsesloven (LBK nr. 78 af 19/01/2017).

Kystdirektoratet skal vurdere om projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller visse udpegede arter væsentlig, jf. § 3 i bekendtgørelse om administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelsesforanstaltninger samt etablering af og udvidelse af visse anlæg på søterritoriet (BEK nr. 896 af 21/06/2016).

#### **Tilladelsen gives på følgende vilkår**

1. Tilladelsen er gældende fra datoen for udstedelsen af denne tilladelse og indtil 15. august 2028.
2. Tilladelse gælder bypass og nyttiggørelse af rent oprenset sediment fra indsejlingen til Hirtshals Havn, se kortbilag 1.
3. Der må årligt foretages bypass og/eller nyttiggørelse med op til samlet 500.000 m<sup>3</sup> rent oprenset sediment i henhold til det ansøgte.
4. Den bypassede mængde skal fordeles jævnt inden for nedenstående koordinater.



koordinaterne der afgrænser bypass området - WGS 84-UTM	
1	X=559195.3881 - Y=6385112.0438
2	X=559236.3000 - Y=6386021.2600
3	X=562363.7900 - Y=6386049.6410
4	X=562409.1027 - Y=6385140.8200

- Nyttiggørelse til kystfodring må alene ske på strækninger i Hjørring Kommune, hvor dette er lovligt.
- Der må ikke bypasses på dybder over 10 meter indenfor bypassområdet, jf. kortbilag 2.
- Der må ikke uden Kystdirektoratets tilladelse ske en forøgning af mængder, ændringer af placering eller arbejdsmetoderne i forhold til det ansøgte.
- Tilladelsen til at foretage bypass eller nyttiggørelse af oprenset sediment fra indsejlingen til Hirtshals Havn må ikke uden tilladelse fra Kystdirektoratet overdrages til andre.
- De fartøjer, der udfører oprensning og bypass, skal være udstyret med elektronisk positioneringsudstyr, hvor positionen løbende registreres. Skibets position skal være tilgængelig via det nationale overvågningssystem for skibsfart: AIS. Senest 5 hverdage før der foretages oprensning og bypass og nyttiggørelse skal der til Kystdirektoratet på mail til [kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk) fremsendes oplysninger om fartøjets navn og AIS-identifikation (MMSI nummer). Husk at påføre tilladelsens journalnummer (17/03147). AIS-udstyret skal til enhver tid være tændt så længe der oprenses og foretages bypass og nyttiggørelse. Såfremt der sker nedbrud af AIS-udstyret skal oprensningen/bypass standes og Kystdirektoratet underrettes.
- Der skal senest 1. februar ske en indberetning af det foregående års bypasset mængde til Kystdirektoratet. Indberetning skal ske på mail til [kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk). Husk at påføre tilladelsens journalnummer 17/03147).
- Såfremt der dokumenteres skadelige virkninger af den foretaget bypass eller nyttiggørelse, forpligter tilladelsens indehaver sig til at ophøre med disse straks.
- Tilladelsen eller dele heraf kan af Kystdirektoratet inddrages, såfremt:
  - Det er påkrævet af hensyn til miljøet
  - Vilkår for tilladelse ikke opfyldes eller overholdes

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på, at skulle der under arbejdet påtræffes spor af fortidsminder eller vrug skal dette straks anmeldes til Moesgaard Museum i henhold til museumslovens § 29 h:

*§ 29 h. Findes der under et anlægsarbejde eller en aktivitet på havbunden spor af fortidsminder eller vrug, skal fundet anmeldes til Kulturministeren efter reglerne i § 28 og arbejdet skal standses.*

Kystdirektoratet skal endvidere gøre opmærksom på, at tilladelsen fortabes, hvis nogle af de for tilladelsen fastsatte vilkår ikke måtte blive opfyldt.

Tilladelsen fritager ikke modtageren for pligt til at opnå tilladelser og godkendelser, der måtte være nødvendige for gennemførelse af projektet i henhold til anden lovgivning.

Tilladelsen erstatter ikke privatretlige aftaler med fysiske og juridiske personer,



som kan være berørt af projektet, ligesom den ikke fritager indehaveren af tilladelsen for et, i forbindelse med oprensning og bypass/nyttiggørelse, opstået civilretligt ansvar.

Kystdirektoratet skal gøre opmærksom på bekendtgørelse 1351 af 29. november 2013 om sejladsikkerhed ved entreprenørarbejder og andre aktiviteter mv. i danske farvande.

### **Begrundelse for tilladelse**

Kystdirektoratet har vurderet, at der kan gives tilladelse til det ansøgte projekt blandt andet med den begrundelse, at sedimentet der ansøges om tilladelse til bypass og nyttiggørelse af, anses for at være rent. Sedimentet er blevet miljømæssigt vurderet af Miljøstyrelsen, som har oversendt sagen til behandling efter Kystbeskyttelseslovens regler om bypass og nyttiggørelse. I forbindelse med behandling af disse typer af sager, foretager Miljøstyrelsen først og fremmest en miljømæssig vurdering af, om sedimentet er egnet til at kunne blive placeret i den bølgeaktive zone og dermed forblive så tæt på kysten, at det også fremover vil indgå i den naturlige sedimenttransport.

Miljøstyrelsen har i forbindelse med overdragelse af sagen til Kystdirektoratet vurderet, at sedimentet er miljømæssigt rent således, at det kan placeres kystnært.

Kystdirektoratet finder det som udgangspunkt positivt, at rent oprensningssediment føres videre i den naturlige materialevandring langs kysten, men hvor særlige forhold kan begrunde det, så vurderes det også positivt, at rent oprenset sediment kan nyttiggøres i form af kystbeskyttelse.

Hirtshals Havn søgte i første omgang om bypass af den årlige oprensning på 500.000 m<sup>3</sup> i et kystnært område øst for havnen. I forbindelse med høringen og Hirtshals Havns behandling af høringssvarene, blev ansøgningen ændret, så der endvidere blev søgt om, at den samlede årlige mængde kan nyttiggøres til kystbeskyttelsesprojekter, hvor der skal sandfodres. Det fremgår af ansøgningen, at der i forbindelse med sandfodringsprojekter primært tænkes i nyttiggørelsesprojekter, hvor sedimentet tilbageføres til områderne Løkken, Nørre Lyngby og Lønstrup til Nørlev. Det angives samtidig, at behovet for nyttiggørelse estimeres til 300.000 m<sup>3</sup>.

Bypass skal jf. hierarki i § 3 i bekendtgørelse om bypass, nyttiggørelse og klappning af optaget havbundsmateriale (nr. 1130/2015) ske forud for nyttiggørelse. Bestemmelsens stk. 2 giver mulighed for fravigelse i særlige tilfælde, med henblik på at opnå det bedste samlede miljømæssige resultat og under hensyn til almindelige forvaltningsretlige principper.

Det er Kystdirektoratets vurdering, at der ikke er en nævneværdig forskel på driftsarbejdet, hvorvidt sedimentet skal bypasses eller nyttiggøres. Dertil er de afstande på hver side af havnen for ubetydelige til, at det i sig selv kan have en afgørende betydning for fravælgelse af nyttiggørelse i forhold til et miljømæssigt resultat. Derfor er der også sat vilkår om, at det alene er for strækninger i Hjørring Kommune, at der kan nyttiggøres. Vilkåret betyder samtidig, at det er på hele strækningen i Hjørring Kommune der kan nyttiggøres og ikke alene på de i ansøgningen nævnte områder.

Det taler for nyttiggørelse, at der allerede foreligger tilladelser til kystbeskyttelse med sandfodring på strækninger i Hirtshals Kommune. Af samme årsag stilles der



også vilkår om, at sandfordring skal ske til lovlige projekter på strækninger i Hjørring Kommune.

Det afgørende i vores vurdering er dog, om der kan ske en fravigelse af hierarkiet, således at dele eller det hele af det oprensede sediment kan nyttiggøres. I den vurdering er der i sagen argumenteret for af ansøger og der er høringsvar som argumenterer i mod.

Ansøger fremhæver, at det er naturligt at oprenset sediment tilbageføres til de strækninger, hvor det oprindeligt kommer fra, og idet Hirtshals Gavn er beliggende et sted, hvor kystlinjens orientering drejer markant, kan der ikke identificeres en øget erosion nedstrøms (øst for havnen) som følge af havnen. Dette begrundes i vedlagt bilag til ansøgningen, "Notat: Analyse af sedimenttransport ved Hirtshals Havn". Dette notat er udarbejdet af Kystdirektoratet i forbindelse med en ansøgning om lign. nyttiggørelse i 2018 fra Vestmolen i Hirtshals Havn. I notatet står der bl.a. at:

*"På den centrale del af strækningen ud for sommerhusene ved Kjul varierer skræntens udvikling mellem fremrykning og tilbagerykning. Set over strækningen (...) er kysten generelt ikke rykket tilbage i perioden 1899 til 2012".*

*Overordnet kan det konkluderes ud fra de foretagne analyser, at bygningen af Hirtshals havn, og den hidtidige oprensning overordnet har forårsaget fremrykning af kystskrænten siden havnens anlæggelse. Såfremt den teoretiske betragtning om, at klimaforandringerne teoretisk har ført til en tilbagerykning af kystskrænten på ca. 20 m, så er den positive effekt af havnen endnu større. Set udefra denne analyse, vurderes det, at Hirtshals havn har en beskyttende effekt på den vestligste og sandsynligvis også den centrale dele af strækningen.*

*Derfor kan det anbefales, at der gives mulighed for nyttiggørelse af det oprensede sediment og luvsideaflejringen i form af backpassing på op til 100 %.*

*Konklusionen gælder udelukkende Hirtshals havn, og kan ikke overføres direkte til andre havne, fordi sedimenttransportforholdene, geologien og den deraf følgende kystlinjeorientering er speciel".*

Fire grundejerforeninger har ved advokat gennem høringen fremført, at der sker en nedbrydning af kysten, samt at det nye notat ikke indeholder nye analyser og vurderingen i notatet er "baseret på en række forskellige kilder" og notatet således ikke er et tilstrækkeligt sagligt grundlag, som der kan træffes afgørelse ud fra. Samtidig anfægtes notatets vurdering, idet tidl. rapporter (DHI/Rambøll, 2013) helt entydigt når frem til det modsatte resultat. Høringsvaret giver fyldig begrundelse med henvisning til relevante kilde og materiale, bl.a. rapporten "Kysten nordøst for Hirtshals 1994", udtalelse fra tidl. minister for området mm.

Det er Kystdirektoratets vurdering, at det vedlagte notat giver et nyt og tilstrækkeligt generelt billede af Hirtshals Havns betydning, herunder betydning for kyststrækningen øst for havnen. Notatet er tidl. blevet vurderet i anden ansøgning, som der er redegjort for tidl. i denne afgørelse, og her blev notatet tillagt betydning for den samlede vurdering, som var en tilladelse til nyttiggørelse. Det er ikke vores vurdering, at der angives nye og ukendte oplysninger fra høringsparterne, som kan medføre, at det nyeste udarbejdede notat fra 2018 om Hirtshals Havn og kyststrækningen ikke skal tillægges en afgørende betydning for afgørelsen i denne sag. Notatets analyser, resultater og vurderinger findes ikke at give anledning til nærmere undsigelse, idet notatet er udarbejdet af den kompetente myndighed med speciale i kystbeskyttelse. Der findes derfor ikke



anledning til at anfægte, at notatet ikke er udtryk for nyeste viden på området, og derfor tillægges notatet afgørende betydning.

I ansøgningen angives den mængde der skal tilbageføres til 300.000 m<sup>3</sup>/år, men der søges om op til 500.000 m<sup>3</sup>/år. Ud fra almindelige betragtninger vil det betyde, at der fortsat skal bypasses en større mængde ophobet sediment kystnært på østsiden af havnen. Hidtil har sedimentet fra indsejlingen til Hirtshals Havn skulle klappes på dybt vand nord for havnen, hvor det på ingen måde har haft en særlig effekt på kyststrækningerne. Der stilles ikke krav om, at der højst må nyttiggøres 300.000 m<sup>3</sup>/år, idet det er vurderingen, at såfremt der kan nyttiggøres mere til lovlige projekter, så er det i henhold til formålet med ansøgningen om nyttiggørelse.

Tilladelse til bypass kræver også, at området hvor der bypasses er egnet, hvilket vil sige, at sedimentet ikke medfører en væsentlige dybdeforringelse der kan være til fare for sejladsikkerheden, og bypassområdet sikrer en naturlig videreførelse af sedimentet. Det er vores vurdering, at det udlagte bypassområde øst for havnen er placeret på en sådan måde, at det vil medføre en naturlig sedimenttransport langs kysten. Der lægges dog vægt på et høringssvar fra Søfartsstyrelsen, hvorfor der er stillet vilkår om afgrænsning af bypassområdet og angivelse af dybder.

Bypassområdet kan benyttes til op til 500.000 m<sup>3</sup>/år rent sediment. Det betyder, at såfremt der ikke sker nyttiggørelse helt eller delvist, eller havnens i stedet ønsker at bypass fremfor nyttiggøre, så vil bypassområdet kunne anvendes til dette.

Hvorvidt der i øvrigt kan opnås en tilladelse til klap er ikke indeholdt i denne afgørelse, da det er et spørgsmål som afklares af Miljøstyrelsen, og det findes ej heller relevant for denne afgørelse.

Kystdirektoratet har vurderet, at der ikke er væsentlige naturhensyn som taler imod projektet, ligesom der ikke synes at være hensyn i øvrigt, som taler imod projektet.

Kystdirektoratet finder derfor, at der kan gives tilladelse til nyttiggørelse og/eller bypass med rent oprensningssediment i henhold til det ansøgte.

### **Begrundelse for ikke at kræve konsekvensvurdering**

Projektet ligger i Natura 2000 område nr. 1 "Skagens Gren (bypassområdet). Der er på flere strækninger i Hjørring Kommune Natura 2000 på land. I forbindelse med tilladelse til lovlige projekter på land, vil der skulle træffes vurdering. Dette projekt medfører et driftsarbejde, hvor sedimentet skal flyttes, og i denne driftsfase vurderes det ikke, at det har betydning for Natrura-2000 områder. Denne vurdering er foretaget med udgangspunkt i udpegningsgrundlag, høringssvar og egne vurderinger.

Alle planer og projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for at internationalt naturbeskyttelsesområdes forvaltning, skal vurderes med hensyn til deres virkning på områdets naturtyper og leversteder samt de arter, området er udpeget for at bevare. Alle planer og projekter skal samtidig vurderes med hensyn til deres virkning på arter omfatter af habitatdirektivets bilag IV.

Hvis Kystdirektoratet efter høring af andre myndigheder vurderer, at projektet kan påvirke et internationalt naturbeskyttelsesområde eller en beskyttet art væsentlig, skal der foretages en konsekvensvurdering af projektets virkning. Kystdirektoratet



har i denne sag vurderet, at projektet ikke vil medføre en væsentlig påvirkning af Natura 2000-området eller bilag IV arter.

Kystdirektoratet vurderes således, at der ikke vil ske en væsentlig forringelse af naturtyper og leversteder eller, at projektet i øvrigt vil medføre forstyrrelser, der har betydelige konsekvenser for de arter, området er udpeget for, samt for bilag IV arter. Kystdirektoratet kræver derfor ikke konsekvensvurdering for projektet.

### Projektbeskrivelse

Arbejdet kan forekomme helårligt og i flere perioder.

### Sagsgennemgang

Efter Kystdirektoratet modtog ansøgningen, har den været sendt i høring hos Søfartsstyrelsen, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Moesgaard Museum, Hjørring Kommune samt sendt til orientering til Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Friluftsrådet, Fritidshusejernes Landsforening, Ejendomsforeningen Danmark og Geodatastyrelsen. Materialet har ligeledes været offentliggjort på hjemmeside, og der er indkommet høringssvar fra private og foreninger v. advokat.

Der har været to høringer, idet projektet blev ændret undervejs til også at indeholde nyttiggørelse.

Nedenfor gengives de væsentligste bemærkninger.

Miljøstyrelsen skrev i forbindelse med oversendelse af sagen og til høringen:

#### *Oversendelsen*

Hermed returneres ansøgningen om tilladelse til Bypass ved Hirtshals Havn. Miljøstyrelsens klapteam vurderer, at der er tale om uforurennet havbundsmateriale af samme kvalitet som den omgivende bund.

Miljøstyrelsens vurdering fremgår også af den vedhæftede klaptilladelse. I klaptilladelsen forudsættes det, at materialet så vidt muligt bypasses. Der er stillet vilkår om, at materialet kun må klappes, hvis det ikke er muligt at bypasses det.

#### *Høringen*

Miljøstyrelsen har ingen bemærkninger til det ansøgte projekt.

#### Søfartsstyrelsen skrev:

”Søfartsstyrelsen vurderer, at der på grund af den store mængde materiale, som der er ansøgt om til bypass, bør fastsættes en mindstedybde der som følge udlægning af materiale må efterlades efter hver operation. Søkortet viser, at 10 meter dybdekurven går gennem den nordvestlige del af det ansøgte område, og at resten af området ligger mellem 6 og 10 meter dybdekurverne. Søfartsstyrelsen skal derfor foreslå, at der på grund af sejladsikkerheden fastsættes mindstedybde til hvilken der må bypasses på 10 meter for området nordvest for en linje mellem følgende nedenstående positioner, og til 6 meter i resten af området.” (se kortbilag 2).

Punkt Bredde Længde UTM32\_N UTM32\_E Bemærkninger  
1 57° 36,756' N 10° 0,540' E 6386030 560282,2 Nordøst  
2 57° 36,509' N 9° 59,461' E 6385555 559215,4 Sydvest





Kystmuseet skrev:

Kystmuseet har modtaget materialet vedr. ovennævnte sag, og har foretaget en arkivalsk kontrol af området. Vi har ingen bemærkninger til det påtænkte arbejde. Skulle der under arbejdet findes spor af fortidsminder, herunder vrage skal museet kontaktes ifølge Museumsloven §29h

Museumsloven § 29 h. Findes der under et anlægsarbejde eller en aktivitet på havbunden spor af fortidsminder eller vrage omfattet af § 29 g, stk. 1 og 2, skal fundet anmeldes til kulturministeren efter reglerne i § 28, og arbejdet skal standses. Stk. 2. Kulturministeren beslutter inden 4 uger fra anmeldelsen, om arbejdet kan fortsætte, eller om det skal være indstillet, indtil der er foretaget en marinarkæologisk undersøgelse. En marinarkæologisk undersøgelse skal gennemføres hurtigst muligt. Der kan fastsættes vilkår for genoptagelsen af arbejdet. Stk. 3. Udgiften til undersøgelser og eventuel sikring af det påtrufne fortidsminde eller vrage afholdes af den ansvarlige for anlægsarbejdet eller aktiviteten”.

Listet Wandel, sommerhusejer Kjul Strand skrev bl.a.:

”Denne kyststrækning (Kjul Strand) har i mange år været udsat for en stadig tiltagende kysterosion, som skyldes at Hirtshals Havns beliggenhed og udbygning hindrer den naturlige sedimentvandring mod nord i Jammerbugt (...) således at kysten øst for Hirtshals løbende har et underskud af sandtilførsel.

Maria Dalsgaard & Julian Isherwood, Hirtshals skrev bl.a.:

”Vi mener derfor ikke, at notatet (bilaget), kan danne grundlag for et ændret hierarki, der kan medføre en tilladelse til nyttiggørelse af sandet fremfor at bypass sandet nedstrøms for Hirtshals Havn, altså mod øst. At konkludere at udbygningerne af havnen har haft en overordnet gavnlig virkning for kysten øst for havnen, nemlig ved Kjul Strand, er en så løsrevet påstand fra virkeligheden, at der må stilles alvorlig tvivl ved rapportens sanddruelighed.”

”I 1994 udgav Statshavnsadministrationen i Frederikshavn en rapport ”KYSTEN nordøst for HIRTSHALS, KYSTUDVIKLING, SEDIMENTTRANSPORT og SANDFODRING”, der blev udarbejdet af Dansk Hydraulisk Institut i samarbejde med Geografisk Centralinstitut, Kystdirektoratet og Dansk Institut for Fiskeri og Akvakultur. Rapporten har lige siden være den rapport, der har været henvist til af myndighederne, og som vi selv ved flere lejligheder har hørt kystchef Per Sørensen holde oplæg ud fra.

Derfor undrer det os, at Kystdirektoratet nu pludselig undsiger denne rapport, som de selv har brugt som grundlag i så mange år og konkluderer stort set det modsatte af tidligere gældende analyser og undersøgelser. Vi mener, at det må være på sin plads, at der gives en god forklaring på dette.

Erosionen på kysten ved Kjul Strand har været betydelig siden 60’erne, hvor havnen for udvidede kraftigt. Hvis man på Hirtshals Havns hjemmeside læser om havnens historiske udvikling, kan vi skrive en helt parallel historie om erosionen, der er fulgt lige i halen af udbygningerne.

Der er mistet ca. 50-60 m klit, og vi har mistet et sommerhus, der, da det blev opført/ombygget i 1960, lå ca. midt på grunden. Erosionen har været meget svingende, og i mange år har der været lagt sand til og nye klitter er blevet dannet. Således var der midt i 80’erne blevet opbygget mange nye klitter, og klitområdet og stranden blev næsten lige så bred som i 1960’erne.”



”Vi vil derfor anholde, at havnen fortsat og kontinuerligt bør fortsætte bypassning af det sand, der skal graves op af hensyn til indsejlingsforholdene til Hirtshals Havn med det formål at bevare kysten og de sidste rester af klitrækken. Vi har mistet et hus. Det har været dyrt for os og personligt et stort tab. Men det er et endnu større tab at miste så meget smuk natur på grund af massivt havnebyggeri.

Vi gør derfor indsigelse imod Hirtshals Havns ”*anbefaling af at der gives mulighed for nyttiggørelse af det oprensede sediment og luvsidaeflejringen i form af backpassing på op til 100%. Konklusionen en [sic] gælder udelukkende Hirtshals havn, og kan ikke overføres direkte til andre havne, fordi sedimenttransportforholdene, geologien og den deraf følgende kystlinjeorientering er speciel.*” Problematikken er dog nøjagtig den samme hvor vi bor helårs, nemlig ved Hornbæk Havn, der ligeledes er nordvendt, og hvor der hvert år må bypasses store mængder sand nedstrøms for at forhindre tilsanding af havnens indsejling. Hvori består det unikke ved Hirtshals Havn??”

Høringssvaret er understøttet af analyse af kyststrækningen og flere generelle bemærkninger til ansøgningen.

Midt Advokaterne, skrev på vegne af  
Grundejerforeningen Brinks Klit,  
Grundejerforeningen Kjul Øster Klit,  
Grunderejerforeningen Kjul Strand, og  
Grundejerforeningen Sandklitten

”Hirtshals Havn har ved skrivelse af 3. april 2018 ”begyndt tillæg til Hirtshals Havns bypass ansøgning af 27. oktober 2017” ændret den tidligere fremsendte ansøgning om bypass tilladelse dateret den 27. oktober 2017, således at det oprensede sand ikke, som oprindeligt ansøgt, anvendes til udpumpning nedstrøms, men i stedet anvendes i et andet ikke konkret defineret område, uden relevans for de omhandlende grundejerforeningers ejendomme.

#### *Indstilling:*

På vegne af de ovenfor anførte grundejerforeninger skal jeg hermed protestere imod det ansøgte.

#### *Baggrund for indstilling:*

1. Det fremgår af de for mig foreliggende oplysninger, at der gennem årene er foretaget forskellige vurderinger af Hirtshals Havns indvirkning på nedbrydningen af kysten ud fra mine klienters ejendomme.

Det fremgår endvidere at der, for så vidt angår den nu fremkommende tillægs-ansøgning, ikke er foretaget nye analyser, men blot jfr. notat: analyse af sedimenttransport ved Hirtshals Havn, er foretaget en fornyet vurdering ”baseret på en række forskellige kilder”.

Under henvisning til at en tilladelse, som den ansøgte, vil kunne få vidtrækkende konsekvenser for mine klienters ejendomme, er det min opfattelse, at der ikke foreligger tilstrækkeligt sagligt grundlag til, at træffe afgørelse i overensstemmelse med det ansøgte.

2. I anden række gøres det gældende, at en vurdering baseret på det forelæggende materiale, altså de tidligere foretagende undersøgelser m.v., ikke kan føre frem til et resultat, som det i notatet anførte.





Der henvises i denne forbindelse særligt til den af Dansk Hydraulisk Institut, i samarbejde med Rambøll Danmark A/S, udarbejdede rapport af marts 2013, der helt entydigt når frem til det modsatte resultat, i forhold til det, som fremgår af notatet.

Det forekommer på baggrund heraf at konklusionen jfr. notatet, ikke er understøttet af fakta, men alene beror på en "skrivebordsvurdering" i det væsentligste af de samme kilder, som indgik i den ovenfor anførte rapport fra Dansk Hydraulisk institut og Rambøll Danmark A/S, og derfor ikke med tilstrækkelig sikkerhed i en situation, hvor konsekvenserne for mine klienters ejendomme er så alvorlig som tilfældet er, bør kunne danne grundlag for en sagsbehandling, der fører frem til en tilladelse som ansøgt."

#### *Ny vurdering på grundlag af gamle fakta:*

Det kan hermed tilføjes, at der ikke i forbindelse med den fornyede vurdering, således som denne fremgår af det ovenfor anførte notat, ses at være foretaget nye tekniske undersøgelser af nogen art.

Det bemærkes, at den oprindelige vurdering fremgår af rapporten "Kysten nordøst for Hirtshals 1994" udarbejdet af Dansk Hydraulisk Institut i samarbejde med Geografisk Centralinstitut, Kystinspektoret og Dansk Institut for Fiskeri og Akvakultur – bilag 1.

Det fremgår af denne rapport på side 31 at:

"Der er foretaget kystlinjemodellering af den foreslåede fodring af kysten mellem Nørre Kjul og Uggerby med 250.000 m<sup>3</sup> pr. år. Det fremgår af resultaterne, at en sådan fodring, vil være i stand til at forebygge erosionen på den fodrede stækning, men at denne fodring ikke vil ændre nævneværdigt på erosionsforholdene langs Odden."

#### *Hidtidige vurdering:*

Der blev herefter i den udarbejdede rapport fra Dansk Hydraulisk Institut på ny foretaget en vurdering af forholdene. I denne meget udførlige rapport, er der foretaget en nøje vurdering, også af de oplysninger, der nu tilsyneladende indgår i den fornyede vurdering jfr. det ovenfor nævnte notat. Konklusionen her er ganske anderledes end det, man nu når frem til.

Der henvises særligt til side 5, der vedlægges nærværende skrivelse som bilag 2, hvoraf det fremgår at havnens indflydelse svarer til at 350.000 m<sup>3</sup> tabes på kysten ud fra mine klienters ejendomme.

Det bemærkes i øvrigt, at Miljø- og Fødevareminister Eva Kjer Hansen ved skrivelse af 8. februar 2016, kopi vedlagt som bilag 3, blandt andet anfører "Det er en kendsgerning, at havnen i Hirtshals forøger kysttilbagerykningen øst for havnen"

Det bemærkes endvidere, at denne udtalelse fremkommer på et tidspunkt, da begge de to anførte rapporter forelå.

Det bemærkes endvidere, at havnedirektør Jens Kirketerp Jensen i BT den 15. december 2011 overfor DR P4 vurderede, at Hirtshals Havn kan være skyld i kystens voldsomme tilbagerykning, bilag 4.

#### *Tidligere ansøgning:*

Baggrunden for den tidligere ansøgning var netop den ovenfor anførte rapport, sammenholdt med kystbeskyttelseslovens § 16 b, stk. 1, nr. 1 fra juli 2015 om, at kyster, der eroderes som følge af et havneanlægs beliggende, skal have ret til at blive gen-oprettet ved at indsejlingsandet flyttes fra havnen (bypass'es) og placeres kystnært udfor den eroderede kyst, sammenholdt med rapporten "kysten nordøst for Hirtshals 1994" der fastslår, at Hirtshals Havn ved sin beliggenhed og udbygning er hovedårsag til kysterosionen på en længere strækning øst for havnen.



*Vedrørende eventuel magtfordrejning:*

Det kan i øvrigt oplyses som repræsentant for mine klienter under et møde mellem Hirtshals Kommune og de grundejerforeninger der tænkes tilgodeset med sand i henhold til den fornyede ansøgning overværede at den pågældende repræsentant fra kommunen direkte lovede de pågældende grundejerforeninger det sand, der i henhold til nugældende tilladelse udpumpes på kysten ud for min klients ejendomme.

Dette skal ses på baggrunden af at Hirtshals Havn ved et brev på 3 linjer til Kystdirektoratet om, at man "efter aftale med Hjørring Kommune anmoder om, at tilladelsen også kan omfatte nyttiggørelse af sandmængden til kystfordring vest for Hirtshals havn".

Samme dag, den 1. marts 2018, svarede Kystdirektoratet at havnen skulle indsende en tillægsansøgning med en række oplysninger, før sagen kunne behandles.

Den 3. april 2018 sendte Hirtshals Havn "Tillæg til Hirtshals Havns by pass ansøgning af 27. oktober 2017" med bilag til Kystdirektoratet.

Jeg vedlægger notat vedrørende dette møde, bilag 5.

*Sammenfatning:*

Sammenfattende er situationen således:

I henhold til lov om kystbeskyttelse § 16 b, eksisterer der et hierarki for anvendelse af oppumpet sand.

Såfremt dette hierarki respekteres, vil det oppumpede sand skulle udpumpes ud for mine klienters ejendomme, ligesom det hidtil er sket.

Det bemærkes, at en repræsentant fra Hjørring Kommune lovede de pågældende grundejerforeninger, at der ville kunne tilføres sand fra det omhandlede område.

Det er for mine klienter uklart, hvad motivet bag et sådant løfte måtte være, men under alle omstændigheder er løftet afgivet, inden der forelå en afklaring af de juridiske konsekvenser heraf.

På baggrund af de to tidligere udarbejdede rapporter, nemlig rapporten fra 1994 samt rapporten fra 2013, entydigt blevet vurderet, at det pågældende sand skulle anvendes til kystfodring ud for mine klienters ejendomme.

Der er ikke fremkommet nye undersøgelsesresultater eller andet materiale af nogen art, der ændrer præmisserne for denne vurdering.

På trods heraf fremgår det, at Kystdirektoratet nu har udarbejdet et notat, hvor man når frem til det stik modsatte resultat. Det kan i øvrigt med det blotte øje konstateres, at kysten ud for mine klienters ejendomme eroderes.

Det kan således konstateres, at der er sket en tilbagerykning af kysten, og at denne tilbagerykning er accelereret i takt med havnens udbygning.

*Forbehold for erstatningskrav på naboretlig grundlag:*

Det bemærkes i den forbindelse, at enkelte af grundejerne, har en pågående vurdering om på naboretligt grundlag, at rejse et erstatningskrav mod havnen.

Såfremt der meddeles tilladelse som nu ansøgt, vil dette uanset anvendelsen af sandet udenfor mine klienters kyststrækning, måtte ske i henhold til en af Kystdirektoratet givet tilladelse, ikke udelukke et sådant erstatningskrav på naboretligt grundlag, og der tages på baggrund heraf, forbehold for at rejse et sådant krav.

*Forbehold for stævning mod Kystdirektoratet grundet magtfordrejning:*

Det bemærkes, at der endvidere tages forbehold for at udtage stævning mod Kystdirektoratet, såfremt der meddeles tilladelse i henhold til ansøgningen. Baggrunden herfor er, at en sådan beslutning, jf. det ovenfor anførte, ikke kan være truffet på et sagligt grundlag, således at det forbeholdes, at gøre gældende, at der foreligger magtfordrejning."

\*



Hirtshals Havn modtog alle indkomne høringsvar og har udover projektilpasningen haft følgende bemærkninger:

*Svar til høringsvar forud for projektilpasning:*

”Hirtshals Havn oprenser op til 500.000 m<sup>3</sup> rent sand årligt i indsejlingen til Hirtshals Havn. Sandet stammer fra kystnedbrydningen på en meget lang strækning syd for havnen. Det vurderes, at den strækning går længere syd på end Hjørring Kommunes grænse.

På Hjørring Kommunes kyststrækninger har Kystdirektoratet de senere år givet tilladelser til kystbeskyttelse, som indeholder sandfodring. Det er naturligt, at nyttiggøre det oprensede sediment fra Hirtshals Havn til dette, da det derved vil blive tilbageført til det sted, hvor det oprindeligt kommer fra. Da Hirtshals Havn er beliggende på et sted, hvor kystlinjens orientering drejer markant, kan der ikke identificeres en øget erosion nedstrøms som følge af havnen, altså øst for, Hirtshals Havn. Analyser viser dette, se vedhæftede bilag udarbejdet af Kystdirektoratet. Det vurderes derfor at der kan ske fravigelse fra hierarkiet ”bypass fremfor nyttiggørelse” – og at oprensningsmaterialet derfor fuldt eller delvist kan nyttiggøres til sandfodring.

Fremover ønskes bypasset op til 500.000 m<sup>3</sup> årligt, afhængig af oprensningsbehovet, samt behovet for nyttiggørelse af sedimentet til sandfodring. Det nuværende bypass områdes søværts grænse ønskes parallelforskudt ud til 7 m vanddybde, for at kunne bypasses under alle oprensningsforhold. Såfremt der er tilstrækkelig med behov for nyttiggørelse af sedimentet til sandfodring, ønskes det at kunne nyttiggøre op til 500.000 m<sup>3</sup> årligt til sandfodring nord for Løkken, Nørre Lyngby og på strækningen fra Lønstrup til Nørlev.

I 2018 er behovet for nyttiggørelse af sedimentet til sandfodring estimeret til 300.000 m<sup>3</sup>

*Svar til høringsvar efter projektilpasning*

Hirtshals Havn har som udgangspunkt ingen bemærkninger til de indkomne høringsvar, jeg vil dog nævne at passussen omkring anvendelse af en del af sandet som kystfodring i bl.a. Nørlev og Lønstrup er indskrevet i ansøgningen for, at imødekomme Hjørring Kommune og Kystdirektoratets ønske om at kunne bruge sand fra indsejlingen til Hirtshals Havn til kystfodring, Hirtshals Havn har ikke økonomisk eller praktisk fordel af dette.

## Klagevejledning

Dette dokument indeholder to afgørelser:

- Afgørelse om, at give tilladelse til bypass og nyttiggørelse med rent oprenset sediment fra indsejlingen til Hirtshals Havn
- Afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering

Begge afgørelser kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet

For begge afgørelser gælder følgende:

- Kystdirektoratets afgørelse kan alene påklages for så vidt angår retlige forhold.
- Klagefristen er 4 uger fra den dag afgørelsen er meddelt.
- Der klages via Klageportalen, som der er et link til på forsiden af [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Klageportalen ligger på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk).



Man logger på via [www.borger.dk](http://www.borger.dk) eller [www.virk.dk](http://www.virk.dk) typisk med NEM-ID. Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Det koster 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer i gebyr at indgive en klage. Gebyret betales med betalingskort i Klageportalen.

Natur- og Miljøklagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om Klageportalen, hvis der ikke er særlige grunde til det. Hvis man ønsker at blive fritaget for at bruge Klageportalen, skal man sende en begrundet anmodning til Kystdirektoratet. Kystdirektoratet videresender herefter anmodningen til Natur- og Miljøklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt anmodningen kan imødekommes.

*Tilladelsen må ikke udnyttes, før klagefristen er udløbet.*

Med venlig hilsen

Thomas Larsen  
91 35 74 42  
[tla@kyst.dk](mailto:tla@kyst.dk)

**Kopi til:**

*Søfartsstyrelsen, Trafik,- Bygge- og Boligstyrelsen, Miljøstyrelsen, Fiskeristyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Moesgaard Museum, Hjørring Kommune, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, Ejendomsforeningen Danmark, Fritidshusejernes Landsforening, Dansk Ornitologisk Forening og Geodatastyrelsen, Midt Advokaterne, Lisbet Wandel, Maria Dalsgaard & Julian Isherwood.*

*Kystdirektoratets afgørelse offentliggøres på Kystdirektoratets hjemmeside.*



Kortbilag





Kortbilag 2

