



Skipper & Skipper
Nejstbrinken 105
9850 Hirtshals
Att.: Paw Rytter, Nordsøposten

Til orientering

13. januar 2023

Ankestyrelsen har i dag sendt et brev til Hjørring Kommune om aktindsigt i en dom fra Østre Landsret.

J.nr. 22-56213

Det fremgår af brevet, at vi beder kommunen om at genoptage sagen og træffe en ny afgørelse.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Vi vedlægger en kopi af brevet til orientering.

Tel +45 3341 1200

Vi beklager den forlængede sagsbehandlingstid.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Venlig hilsen

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Sarah Toron Sørensen

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00



Hjørring Kommune
Springvandspladsen 5
9800 Hjørring

Tilsynsudtalelse om aktindsigt – kommunens sagsnr. 00.01.00-A53-29-22

13. januar 2023

Nordsøposten v. Paw Rytter har den 2. og 6. december 2022 skrevet til Hjørring Kommune om kommunens afgørelse af 1. december 2022 om aktindsigt.

J.nr. 22-56213

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Hjørring Kommune har den 8. december 2022 fastholdt afgørelsen og sendt sagen til Ankestyrelsen.

Tel +45 3341 1200

Vi beklager den forlængede sagsbehandlingstid.

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Resumé

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Ankestyrelsen vurderer, at Hjørring Kommune ikke kunne undtage den omhandlede dom fra Østre Landsret med den anførte begrundelse.

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsen beder derfor Hjørring Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Vi har ikke taget stilling til, om kommunen kunne undtage dokumentet eller dele af det med en anden begrundelse.

Sagens oplysninger

Nordsøposten v. Paw Rytter bad den 26. november 2022 om aktindsigt i en domsudskrift fra Østre Landsret fra en retssag i december 2019 mellem en advokat og den daværende borgmester i Hjørring Kommune om injurier.

Hjørring Kommune afslog den 1. december 2022 at give aktindsigt i dommen. Følgende fremgår af kommunens begrundelse for afgørelsen:

”Du får afslag på aktindsigt, idet der er tale om en sag inden for strafferetsplejen.

Det følger af § 19, stk. 1 i lov om offentlighed i forvaltningen, at retten til aktindsigt ikke omfatter sager inden for strafferetsplejen.”

Nordsøposten v. Paw Rytter klagede den 2. december 2022 over afgørelsen. Følgende fremgår bl.a. af klagen:

”Jeg ønsker at påklage afslaget. Dels mener jeg, at man kan stille spørgsmål ved, hvorvidt domsudskriften er omfattet af § 19, stk. 1 givet, at det er muligt at få aktindsigt i domsudskrifter via domstolene jvn.f. nedenstående klip, dels finder jeg det betænkeligt, at afslaget begrundes med henvisning til hensynet til privatlivets fred, da såvel domsafsigelse, som domsudskrifter er offentlige.”

Hjørring Kommune skrev til Paw Rytter den 6. december 2022. Kommunen oplyste, at domstolene behandler aktindsigtsanmodninger efter retsplejeloven, hvorimod kommunen behandler aktindsigtsanmodninger efter offentlighedsloven. Kommunen vejledte om, at Paw Rytter kunne anmode om aktindsigt ved domstolene og oplyste sagens sagsnumre ved henholdsvis byretten og landsretten.

Nordsøposten v. Paw Rytter skrev tilbage til kommunen den 6. december 2022, at han fortsat ønskede at påklage afgørelsen. Paw Rytter henviste bl.a. til offentlighedslovens § 14 om meraktindsigt og databeskyttelsesforordningen.

Hjørring Kommune genvurderede afgørelsen den 8. december 2022. Følgende fremgår bl.a. af genvurderingen:

”Afslaget på aktindsigt er truffet efter offentlighedsloven, og idet der er tale om en sag indenfor strafferetsplejen, er dommen omfattet af aktindsigt efter offentlighedslovens § 19, stk. 1.

Der anføres i klagen, at det er betænkeligt, at afslaget på meroffentlighed begrundes med henvisning til privatlivets fred, idet domme er offentlige.

I forbindelse med vurderingen af udlevering af dommen efter meroffentlighedsprincippet er der foretaget en afvejning af modstående interesser. Her er det kommunens vurdering, at

hensynet til privatlivets fred vejer tungere end Paw Rytters og/eller Nordsøpostens interesse i dommen.”

Hjørring Kommune har den 13. december 2022 telefonisk oplyst til Ankestyrelsen, at kommunen havde oprettet en sag i kommunen i forbindelse med, at kommunen modtog stævningen mod borgmesteren i sagen. Kommunen havde i den forbindelse vurderet, at udtalelserne, som borgmesteren var stævnet for, var fremkommet som led i borgmesterens hverv. Kommunen oplyste også, at kommunen derfor havde antaget en advokat til at føre sagen. Korrespondance med advokaten, herunder processkrifter og udkast hertil var også gemt på sagen. Dommene i sagen var også sendt af advokaten og gemt på sagen. Kommunen tilføjede, at kommunen havde anset stævningen som en stævning til kommunen og en sag mod kommunen.

Regler

Retten til aktindsigt omfatter alle dokumenter, der er indgået til eller oprettet af myndigheden som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Dog er retten til aktindsigt begrænset af undtagelsesbestemmelserne i §§ 19-35. Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2.

Offentlighedslovens § 19 – sager inden for strafferetsplejen

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 19, stk. 1, om sager inden for strafferetsplejen:

“**§ 19.** Retten til aktindsigt omfatter ikke sager inden for strafferetsplejen, jf. dog stk. 2.
[...]”

Følgende fremgår af Offentlighedsloven med kommentarer, Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave 2022, side 431-409, om begrebet »strafferetsplejen«:

“Bestemmelsen i § 19, stk. 1, omfatter [...] bl.a. sager vedrørende politiets efterforskning af lovovertrædelser og anklagemyndighedens funktioner i forbindelse med en straffesags behandling ved domstolene. Endvidere omfatter den såkaldte »administrative straffesager«, dvs. sager, hvor andre forvaltningsmyndigheder end politi og anklagemyndighed (f.eks. skattemyndighederne), administrativt har hjemmel til at udstede et

bødeforlæg. Herudover omfatter bestemmelsen sager, som en forvaltningsmyndighed overgiver (anmelder) til politiet til strafferetlig forfølgning, [...]. Bestemmelsen i § 19, stk. 1, omfatter i øvrigt såvel sager vedrørende enkeltpersoner, herunder enkeltmandsejede virksomheder, som sager, der vedrører juridiske personer (selskaber mv.), jf. dog § 19, stk. 2, om adgang til aktindsigt i bødeforlæg vedtaget af juridiske personer.”

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen lægger til grund, at sagen, som den omhandlede dom er journaliseret på, er oprettet i forbindelse med, at kommunens borgmester blev stævnet, og kommunen antog en advokat til at føre sagen.

Ankestyrelsen vurderer, at Hjørring Kommune ikke kunne undtage den omhandlede dom fra Østre Landsret med den anførte begrundelse.

Vi vurderer dermed, at den omhandlede sag i kommunen ikke er omfattet af offentlighedslovens § 19 om undtagelse af sager inden for strafferetsplejen.

Vi lægger vægt på, at der er tale om en sag oprettet som følge af, at kommunens borgmester var blevet stævnet af en privatperson.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der ikke er tale om en sag i kommunen om gennemførelse af strafferetlige retsfølger.

Ankestyrelsen beder på den baggrund Hjørring Kommune om at genoptage sagens behandling og træffe en ny afgørelse om aktindsigt.

Vi har ikke taget stilling til, om kommunen kunne undtage dokumentet eller dele af det med en anden begrundelse.

Ankestyrelsens kompetence som tilsynsmyndighed

Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Det står i § 48, stk. 1, i kommunestyrelsesloven.

Ankestyrelsen kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det står i § 50 i kommunestyrelsesloven.

Venlig hilsen

Sarah Toron Sørensen

Kopi er sendt til:

Nordsøposten v. Paw Rytter

Vi har anvendt:

Lovbekendtgørelse om kommunernes styrelse (kommunestyrelsesloven)
nr. 47 af 15. januar 2019

Lovbekendtgørelse om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven)
nr. 145 af 24. februar 2020