



Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Kommunaldirektørens Stab
Springvandspladsen 5
9800 Hjørring
Telefon 72 33 33 33
hjoerring@hjoerring.dk
www.hjoerring.dk

Att.: Det Kommunale Tilsyn

Hjørring den 14-12-2022

Sagsnr.: 00.01.00-K00-1-22

Udtalelse fra Hjørring Byråd

Ankestyrelsen har d. 2. november 2022 anmodet Hjørring Byråd om en udtalelse vedr. den udsendte tillægsgagsorden i forbindelse med det ekstraordinære byrådsmøde d. 16. august 2022. Konkret har Ankestyrelsen anmodet om en udtalelse vedrørende kommunens forståelse og administration af kommunestyrelseslovens § 8, stk. 4-5, i relation til kommunens håndtering af Energistyrelsens høring med frist den 7. oktober 2022.

Nedenfor følger udtalelsen fra Hjørring Byråd.

Forløbet op til det ekstraordinære byrådsmøde d. 16. august 2022:

D. 27. juni 2022 modtog Hjørring Kommune et høringsbrev fra Energistyrelsen vedr. en ansøgning om forundersøgelsestilladelse til en havvindmøllepark ved Hirtshals Havn. Høringsfristen var fastsat til d. 22. august 2022.

Da juli måned er mødefri, var næstkommende ordinære byrådsmøde d. 31. august 2022. Grundet høringsfristen, indkaldes derfor til ekstraordinært byrådsmøde d. 16. august. Der indkaldes desuden til et fællesmøde mellem Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget samt et temamøde for Byrådet med henblik på behandlingen af høringssvaret. Mødeplanen for d. 16. august 2022 var således:

- Kl. 17.00-17.30: Fælles udvalgmøde for Økonomiudvalget og Teknik- og Miljøudvalget
- Kl. 18.00-20.15: Temamøde om havvindmøller
- Kl. 20.15: Byrådsmøde

Torsdag d. 11. august 2022 modtog Hjørring Kommune en ny henvendelse fra Energistyrelsen, idet der er ansøgt om en forundersøgelsestilladelse til en havvindmøllepark ved Hirtshals Havn Syd. Høringsfristen var fastsat til d. 7. oktober 2022.



Efter forvaltningen havde gennemgået det fremsendte materiale, var det vurderingen, at Byrådet burde have kendskab til den nye ansøgning, før de afgav høringssvar på ansøgning 1. Uagtet, at der formelt var tale om 2 separate ansøgninger, var det forvaltningens vurdering, at den nye ansøgning kunne få indflydelse på Byrådets høringssvar på ansøgning 1, hvorfor forvaltningen fandt det af væsentlig betydning, at Byrådet havde kendskab hertil, inden mødet.

Direktøren for Teknik- og Miljøforvaltningen sendte derfor mandag d. 15. august 2022 en mail til Byrådet, hvor byrådsmedlemmerne blev orienteret om den nye ansøgning. Byrådet blev desuden gjort opmærksom på, at forvaltningens anbefaling var, at begge ansøgninger blev behandlet på det ekstraordinære byrådsmøde d. 16. august 2022. Begrundelsen herfor var, at forvaltningen på baggrund af en dialog med European Energy (ansøger), havde fået indtryk af, at ansøgningerne potentielt kunne munde ud ét samlet forundersøgelingsområde. Derfor var det forvaltningens vurdering, at de 2 ansøgninger mest fordelagtigt blev behandlet samlet, så Hjørring Kommunes interesser i forbindelse med myndighedshøringen, afspejlede det samlede område ved Hirtshals Havn. Af mailen fremgår:

"Den administrative anbefaling er derfor, at de to ansøgninger behandles på samme møde i morgen. Efter aftale med Søren [borgmesteren] forbereder vi derfor en tillægsdagsorden på dette, som I så kan vælge at behandle på byrådsmødet i morgen (og tilsvarende til ØKU og TMU).

Både ansøgning 1 og 2 er omfattet af temamødet forud for byrådsmødet i morgen."

Afviklingen af det ekstraordinære byrådsmøde d. 16. august 2022:

På byrådsmødet d. 16. august godkendes indledningsvist såvel den ordinære dagsorden (ansøgning 1) samt tillægsdagsordenen (ansøgning 2). Ingen byrådsmedlemmer stemte imod.

Herefter besluttede Byrådet, at begge sager skulle behandles samlet, hvormed Byrådet ville indgive ét samlet høringssvar på begge ansøgninger. Byrådsmedlemmet Erik Høgh Sørensen oplyste i den forbindelse, at han ikke havde indvendinger mod, at sagerne blev behandlet samlet, men gjorde opmærksom på, at han ønskede klarhed over, at de to høringer skulle bedømmes efter 2 forskellige lovgivninger. Borgmesteren bekræftede herefter og redegjorde for, at der mellem de to ansøgninger, var kommet en lovændring, hvormed Hjørring Kommune ifm. ansøgning 2 havde mulighed for at nedlægge veto mod forundersøgelsen, mens denne vetoret ikke kunne anvendes ift. ansøgning 1. Ingen byrådsmedlemmer stemte imod proceduren om at behandle ansøgningerne samlet.



Behandlingen af de to ansøgninger gav anledning til debat i Byrådet og der blev i forbindelse med behandlingen fremsat to ændringsforslag til høringssvaret. Ét ændringsforslag blev nedstemt og ét ændringsforslag blev vedtaget. Flertallet i byrådet vedtog på den baggrund et hørings svar, som skulle afgives til Energistyrelsen. Hørings svaret er således relateret til begge ansøgninger.

Byrådsmedlemmet Michael Engbjerg stemte imod og ønskede ført til protokol, at han ønskede, at der fremsendes et hørings svar, gående på, at der ikke gives tilladelse til kystnære vindmøller.

Byrådsmedlemmet Erik Høgh Sørensen undlod at stemme. Medlemmet anmodede ikke om at få ført en begrundelse til protokol.

Byrådsmødet er tilgængeligt på Hjørring Kommunes hjemmeside, og kan ses her: <https://stream.hjoerring.dk/hjoerring/hjo/vod/vod.html>

Byrådet forståelse af kommunestyrelsesloven § 8, stk. 4-5:

Af kommunestyrelsesloven § 8, stk. 4-5 fremgår:

Stk. 4. Borgmesteren sørger for, at en dagsorden og det fornødne materiale, herunder eventuelle udvalgs erklæringer, til bedømmelse af de sager, der er optaget på dagsordenen, udsendes til medlemmerne senest 4 hverdage inden kommunalbestyrelsens møder.

Stk. 5. Kan en sag ikke udsættes, kan kommunalbestyrelsen træffe beslutning, selv om dagsordenen og det fornødne materiale ikke er udsendt senest 4 hverdage inden mødet. Borgmesteren skal sørge for, at det fremgår af dagsordenen, hvis dagsordenen eller det fornødne materiale ikke udsendes inden for fristen. Begrundelsen for, at sagen ikke kan udsættes, skal ligeledes fremgå af dagsordenen.

Foruden den situation, hvor en sag ikke kan udsættes, er det Hjørring Kommunes opfattelse, at en sag kan behandles af Byrådet, selvom fristen på de 4 hverdage ikke er overholdt, hvis der er enighed i Byrådet om, at fristen kan fraviges.

Hjørring Byråd støtter dette på, at der er Kommissionsbetænkning 2013 nr. 1538 fremgår (med Hjørring Kommunes fremhævninger):

6.3. Udvalgets overvejelser

...

6.3.1.1.2. Karakteren af fristen for formidling af dagsorden og sagsmateriale til kommunalbestyrelsen – skal fristen være absolut

Fristerne i § 8, stk. 4, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse kan fraviges, når beslutningen er uopsættelig eller det er åbenbart, at der umiddelbart kan tages stilling til sagen. En sag kan altså være af en sådan karakter – hastende



eller enkel – at kravene til, hvornår det fornødne materiale skal foreligge, slækkes i forhold til lovens frister, jf. ordene »så vidt muligt« i lovteksten. Fristerne kan endvidere fraviges i tilfælde, hvor der er enighed i kommunalbestyrelsen herom. Se nærmere kapitel 6.2.1.2.

Det er alene for sen formidling af dagsordenen eller *det fornødne materiale* til sagens bedømmelse, der kan begrunde, at en sag udsættes. Det er kommunalbestyrelsen, der inden for vide rammer vurderer, hvad dette materiale er. Se ovenfor kapitel 6.2.1.2.2. og 6.2.1.3.

Om lovgivningen er overholdt i et tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen har truffet beslutning i en sag, selv om fristerne i § 8, stk. 4, 1. pkt., ikke er overholdt, er en retlig vurdering. Spørgsmål herom vil kunne indbringes for det kommunale tilsyn, jf. herved de udtalelser, som er nævnt ovenfor i kapitel 6.2.1.2.2

Udvalget har foretaget en vurdering af behovet for og hensigtsmæssigheden af, at fristerne kan fraviges i de tre kategorier af tilfælde, som er nævnt ovenfor:

Enighed i kommunalbestyrelsen om at fravige fristen

For så vidt angår tilfælde, hvor der er enighed i kommunalbestyrelsen om at fravige lovens frist, er det udvalgets opfattelse, at der ikke er noget væsentligt hensyn, der taler for at kræve, at fristen alligevel skal overholdes eller i øvrigt at skærpe kravene til, hvad der kræves for, at fristen kan fraviges.

Udvalget lægger herved vægt på, at fristen for formidling af dagsorden og det til sagernes bedømmelse fornødne materiale har til formål at beskytte mindretal i kommunalbestyrelsen. Hvis alle medlemmer finder, at der har været rimelig tid til at forberede sagen, falder således begrundelsen for reglen væk.

Udvalget finder også, at det er hensigtsmæssigt fortsat at kræve, at et medlem, der ikke mener, at der har været rimelig tid til at forberede sagen, må stemme imod forslaget eller undlade at stemme med denne begrundelse og samtidig forlange begrundelsen tilført beslutningsprotokollen. Herved gøres det klart, at der ikke var enighed om at træffe beslutning i sagen, mens det i sager, hvor der ikke foreligger en sådan stemmeafgivelse og protokoltilførsel, kan lægges til grund, at der har været enighed om at behandle sagen, således at der ikke efterfølgende opstår spørgsmål om beslutningens lovlighed på grund af overskridelse af fristen for formidling af materiale.

Udvalget finder således ikke, at der er grundlag for at ændre på, at fristen for formidling af dagsorden og mødemateriale kan fraviges ved enighed i kom-



municipalbestyrelsen. Udvalget finder heller ikke, at der er grund til som noget nyt at lovgive herom, idet der er tale om en regel om mindretalsbeskyttelse, som mindretallet kan give afkald på. Imidlertid har udvalget fundet, at der kan være anledning til, at det enkelte medlems opmærksomhed henledes herpå, når fristen for formidling af materiale i en sag ikke er overholdt, jf. nedenfor kapitel 6.3.1.1.3.

Der henvises desuden til LFF 2013-10-02 nr. 25, hvor der fremgår:

3.1.3. Økonomi- og Indenrigsministeriets overvejelser

Lovforslaget er for så vidt angår frister m.v. for udsendelse af dagsorden og materiale til kommunalbestyrelsens og de kommunale udvalgs møder i overensstemmelse med udvalgets anbefalinger.

Økonomi- og Indenrigsministeriet finder således, at udvalgets forslag om at stramme op på fristerne for udsendelse af dagsorden og sagsmateriale til kommunalbestyrelsesmøder vil give det enkelte medlem bedre muligheder for en hensigtsmæssig mødeforberedelse. Økonomi- og Indenrigsministeriet er herunder enig med udvalget i, at fristen på 4 hverdage for udsendelse af dagsorden og sagsmateriale fremover alene skal kunne fraviges ved enighed i kommunalbestyrelsen og i sager, der ikke tåler udsættelse.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

Den foreslåede bestemmelse fastsætter, at dagsorden og det fornødne materiale, herunder eventuelle udvalgs erklæringer, til sagernes bedømmelse skal udsendes til medlemmerne senest 4 hverdage inden møder i kommunalbestyrelsen. Det er borgmesteren, der som øverste daglige leder af kommunens administration over for kommunalbestyrelsen er ansvarlig for udsendelsen.

Bestemmelsen indebærer, at det kan lægges til grund, at der i tilfælde, hvor dagsorden og det fornødne materiale til sagens bedømmelse er udsendt 4 hverdage før fristen, altid har været den fornødne tid til at forberede sagen.

Bestemmelsen har navnlig til formål at beskytte mindretal i kommunalbestyrelsen, der ikke mener at have haft den fornødne tid til at forberede sagen. Derfor kan den angivne frist for udsendelse af dagsorden og materiale - ligesom visse andre regler om mindretalsbeskyttelse i lov om kommunernes styrelse - fraviges, hvis der er enighed i kommunalbestyrelsen herom.



Fristen på 4 hverdage er herudover som udgangspunkt bindende, således at kommunalbestyrelsens flertal kun kan træffe beslutning i sager, hvis fristen er overholdt, jf. dog det ved lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede § 8, stk. 5, 1. pkt., i lov om kommunernes styrelse, der giver hjemmel til, at kommunalbestyrelsens flertal kan træffe beslutning i sager, der ikke kan udsættes, selv om fristen ikke er overholdt.

Et medlem af kommunalbestyrelsen, der ikke mener, at det fornødne materiale til sagens bedømmelse har foreligget inden for fristen, kan protestere imod, at der træffes beslutning i sagen på det foreliggende grundlag. Hvis en sådan protest ikke imødekommes, f.eks. fordi flertallet mener, at det fornødne materiale har foreligget inden for den i loven angivne frist, eller at sagen ikke kan udsættes, kan medlemmet stemme imod beslutningen eller undlade at stemme med den begrundelse, at fristen ikke er overholdt, og eventuelt at sagen efter medlemmets opfattelse tåler udsættelse, samt forlange at få tilført beslutningsprotokollen en bemærkning herom, jf. § 13, stk. 2, i lov om kommunernes styrelse.

Ved det ved lovforslagets § 1, nr. 2, foreslåede § 8, stk. 5, 2. pkt., i lov om kommunernes styrelse, fastsættes bestemte krav til dagsordenen i tilfælde, hvor fristen ikke er overholdt. Disse krav skal bl.a. give det enkelte medlem anledning til allerede inden mødet at overveje, om vedkommende vil protestere imod sagens behandling med den begrundelse, at dagsorden eller fornødent materiale er udsendt for sent.

Den dagsorden, som efter bestemmelsen skal udsendes, er et forslag til dagsorden, idet det er kommunalbestyrelsen, som ved mødets begyndelse endeligt vedtager sin dagsorden.

Som anført kan et medlem protestere imod, at der træffes beslutning i en sag med den begrundelse, at fristen for udsendelse af materiale ikke er overholdt, selvom punktet er optaget på den godkendte dagsorden. Medlemmet behøver således ikke at protestere ved dagsordenens vedtagelse, men kan protestere også under drøftelsen af dagsordenspunktet. Dette skyldes, at medlemmets afgørelse af, om vedkommende finder grundlag for at protestere, vil kunne afhænge af indholdet af drøftelsen af dagsordenspunktet. Eksempelvis kan det være, at medlemmet vil protestere imod, at der træffes afgørelse i sagen, men ikke imod en procesbeslutning f.eks. om henvisning af sagen til fornyet udvalgsbehandling. Protest kan således fremsættes indtil vedtagelsen af dagsordenspunktet.



På den baggrund er det Hjørring Byråds opfattelse, at fristen for udsendelse af dagsordenen kan fraviges, hvis der er enighed herom i Byrådet. Hvis et medlem vil gøre indsigelse mod behandlingen af sagen, fordi fristen ikke er overholdt, skal medlemmet gøre opmærksom herpå. Indsigelsen skal ikke nødvendigvis fremsættes i forbindelse med godkendelsen af dagsordenen, men kan fremsættes under punktets behandling. Hvis et medlem fremkommer med en sådan indsigelse, kan et flertal i Byrådet ikke træffe beslutning i sagen.

Henset til, at ingen af byrådsmedlemmerne gjorde indsigelse mod behandlingen af ansøgning 2, fordi fristen for udsendelse af dagsordenen ikke var overholdt, har Hjørring Byråd lagt til grund, at der forelå den fornødne enighed om, at fristen kunne fraviges.

Det bemærkes desuden, at der forelå enighed i Byrådet om, at de to sager skulle behandles samlet. Byrådet ønskede således at afgive ét samlet høringssvar til Energistyrelsen, hvormed høringssvaret afspejlede Hjørring Kommunes samlede interesser for området ved Hirtshals Havn.

Hjørring Byråd bemærker desuden, at byrådsmedlemmet Michael Engbjerg ikke stemte imod høringssvaret til Energistyrelsen, fordi materialet vedrørende ansøgning 2, ikke var modtaget indenfor fristen. Begrundelsen for byrådsmedlemmets stemmeafgivelse var, at medlemmet ikke ønskede, at der skulle gives tilladelse til en forundersøgelse til kystnære vindmøller, hvilket han ønskede skulle fremgå af høringssvaret. Denne begrundelse blev desuden ført til protokol.

I forhold til byrådsmedlemmet Erik Høgh Sørensen, bemærkes at medlemmet fremsatte et ændringsforslag, som ikke blev vedtaget. Medlemmet undlod herefter at stemme om hovedforslaget, og anmodede i den forbindelse ikke om at få en begrundelse herfor ført til protokol. Der har på den baggrund ikke været grundlag for at lægge til grund, at denne undladelse skulle være begrundet i fristoverskridelsen.

Hjørring Byråd anerkender imidlertid, at der i forbindelse med behandlingen af sagen, er sket en formel fejl, idet det skulle have fremgået direkte af den udsendte dagsorden, at fristen for udsendelsen af dagsordenen ikke var overholdt. Dette fremgår beklageligt ikke, men Byrådet var bekendt hermed i kraft af den udsendte mail fra Direktøren for Teknik- og Miljøforvaltningen, hvorefter det fremgår, at der ville blive udsendt en tillægsgagsorden, som Byrådet kunne vælge at behandle. Det er på den baggrund Byrådets vurdering, at dette ikke har haft en konkret betydning, da alle var bekendt med såvel fristoverskridelsen, samt at det var op til Byrådet at beslutte om sagen skulle behandles. På trods heraf finder Hjørring Byråd det naturligvis beklageligt, at formalia ikke er iagttaget korrekt, hvilket der vil være en skærpet opmærksomhed på fremadrettet.



Såfremt Ankestyrelsen har behov for yderligere oplysninger, står såvel administrationen samt Byrådet naturligvis til rådighed.

På vegne af Hjørring Byråd

Søren Smalbro
Borgmester