

Til: Det Kommunale Tilsyn v. Ankestyrelsen

Fra: Erik Høgh-Sørensen, byrådsmedlem i Hjørring Byråd.

Klage over Hjørring Kommunes kontinuerlige lovbrud jævnfør Ankestyrelsens undersøgelse "Børnesagsbarometeret 2023". Lovbruddene gælder Servicelovens § 50 stk. 7 om tidsfrist for børnefaglige undersøgelser, samt §§ 48 og 155.

Dato: 6. oktober 2023.

Ankestyrelsen har i sit Børnesagsbarometer undersøgt blandt andre Hjørring Kommunes overholdelse af Servicelovens § 50 stk. 7. Heri udstikkes en obligatorisk fire-måneders tidsfrist for færdiggørelse af børnefaglige undersøgelser:

Undersøgelsen skal afsluttes senest 4 måneder efter, at kommunalbestyrelsen bliver opmærksom på, at et barn eller en ung kan have behov for særlig støtte. Hvis undtagelsen undtagelsesvis ikke kan afsluttes inden 4 måneder, skal kommunalbestyrelsen udarbejde en foreløbig vurdering og snarest herefter afslutte undersøgelsen.

Ifølge Ankestyrelsens Børnesagsbarometer 2023 bryder Hjørring Kommune denne paragraf i 58 procent af de sager, som Ankestyrelsen har vurderet i undersøgelsen.

	Hjørring Kommune	Landsgennemsnit
Er 4-måneders fristen for at afslutte den børnefaglige undersøgelse overholdt, jf. § 50 stk. 7?	42%	34%

I Hjørrings tilfælde er bruddene endda systematiske og langvarige, for i 2013 var situationen stort set den samme.¹

Kommunale brud på § 50 stk. 7 er særdeles alvorlige, fordi sådanne brud skaber mistillid og splid mellem forældre og forvaltning, helt uanset om en konkret tvangsforanstaltning er berettiget eller ej. Konkrete familiesituationer skærpes efter fire måneders ventetid. Forældre og børn er ofte anspændte, stressede og psykisk påvirkede, og i den kontekst virker kommunalt nøl både skærpene og fordyrende, menneskeligt såvel som samfundsøkonomisk.

Ifølge Børnesagsbarometeret 2023 har Hjørring Kommune også forbrudt sig mod andre dele af Serviceloven:

	Hjørring Kommune	Landsgennemsnit
Er der foretaget en 24-timers vurdering jf. § 155?	0%	96%
Er der foretaget en genvurdering, hvoraf den konkrete vurdering fremgår jf. § 155?	0%	43%
Er kravet om børnesamtalen forud for afgørelsen overholdt jf. § 48?	65%	61%
Har kommunen været i kontakt med barnet eller den unge inden for de første 3 måneder efter foranstaltningen er effektueret? <i>ikke lovkrav</i>	61%	52%

Udover selve de materielle lovbrud gælder nærværende klage også Hjørring Byråds proceduremæssige behandling af Børnesagsbarometeret på byrådsmødet 20. september 2023.

Forvaltningens oplæg til byrådsbeslutning og referatet fra byrådsmødet (punkt 8) er vedhæftet som bilag 1. Det kan tillige findes her: <https://hjoerring.dk/demokrati/dagsordner-og-referater>.

Af dokumentationen fremgår, at Ankestyrelsen Børnesagsbarometer ikke er vedlagt som bilag til Hjørring Byråd, som dermed ikke fik adgang til et fuldstændigt beslutningsgrundlag. Dette strider med byrådets forretningsorden.

Forvaltningen hævder i sagsbeskrivelsen at have taget visse skridt til bedring, men indstillingen til byråds-godkendelse udtrykker ikke eksplicit hensigt om at overholde Serviceloven ("styrke den juridiske kvalitet"?).

Dertil kommer, at forvaltningens leder, dvs. Hjørrings borgmester, nægtede at realitetsbehandle Børnesagsbarometeret. Dette fremgår af videooptagelsen fra byrådsmødet.² Borgmesteren tog den ellers tildelte taler fra et byrådsmedlem (klager), som blot havde tilladt sig at referere fra Ankestyrelsens undersøgelse. Det fremgår videre, at det udelukkende var talerens brug af ordet "lovbrud" vedrørende Servicelovens § 50 stk. 7, som fik borgmesteren til at slukke for byrådsmedlemmets mikrofon. Efterfølgende kunne borgmesteren ifølge videooptagelsen ikke redegøre for lovhjemlen bag sin censur.

Kendsgerningen er, at hverken kommunestyrelsesloven, kommunalfuldmagten, byrådets forretningsorden eller styrelsesvedtægt hjemler, at en borgmester må skjule kendsgerninger ved at slukke mikrofoner.

Borgmesterens censur var, og er, en sjældent set kommunal udfordring af Ankestyrelsens autoritet, beføjelser og arbejde. Af videooptagelsen fremgår, at både borgmesteren og en borgmesterkandidat direkte opfordrede klager til at anmelde sagen (hvilket hermed sker). Tilsyneladende Hjørring Kommunes ledelse sig sikker på, at kontrolmyndigheder såsom politi og Ankestyrelse har så lange sagsbehandlingstider, at det er "gratis" for kommunens politikere at bryde Serviceloven.

Formanden for byrådets Børne-, Fritids-, og Uddannelsesudvalg (BFU) benyttede også lejligheden til at betvivle Ankestyrelsens arbejde ved at sige, at "der er en virkelighed, som ikke helt passer med nogle af de tal, man kan se i sagsfremstillingen." Ifølge BFU-udvalgsformanden må Hjørring Kommunes brud på Serviceloven ses i relation til, at andre kommuner klarer sig endnu dårligere.³

Det står klart, at Hjørring Kommune udfordrer Ankestyrelsens arbejds kvalitet og Ankestyrelsens vilje til at påtale lovbrud. Det virker skærpende, at Hjørrings brud på Servicelovens § 50 stk. 7 kan have været vedvarende i 10 år.⁴

Ankestyrelsen bedes om muligt oplyse, hvornår denne klage i givet fald behandles. Der anmodes om en hurtig afgørelse, idet Hjørring Kommunes lovbrud er vedvarende og til skade for familier i kommunen.

¹ I 2013 viste en undersøgelse af 100 stikprøvesager blandt andet, at Hjørring Kommune kun havde udført en såkaldt børnefaglig undersøgelse i otte ud af 41 sager, hvor det var relevant. Kilde bl.a.: www.avisen.dk/haard-kritik-fem-chefer-i-hjoerring-kommune-sendt-hj_209685.aspx

² Se videoen på følgende link <https://broadcast.avc.dk/hjo/vod.html> klik på byrådsmødet 20. september 2023 og dernæst punkt 8. Eller spol direkte til følgende tidsangivelse: 01:21:20 til 01:27:03.

³ Se fodnote 2.

⁴ Se fodnote 1.