

Forslag om åbenhed: Byrådet omstøder borgmester Søren Smalbros afslag til byrådsmedlem Erik Høgh-Sørensen (UFP-Listen) om indsigt i sagen om den 1 1/2 år lange tvangsfjernelse af tre mindreårige børn fra familien Bom i Sindal. Formålet med sagsindsigten er at øge åbenheden omkring eventuelle kommunale fejl, forebygge gentagelser samt sikre, at Hjørring Kommune overholder Serviceloven og FN's konvention om børns rettigheder ("Børnekonventionen").

Baggrund:

I afslag af 20.11.2023 (vedlagt som bilag) tager borgmesteren for anden gang det usædvanlige skridt at nægte et byrådsmedlem indsigt i en sag, der udover kommunens gældsættelse af mindreårige børn fortsat forårsager familiemæssige traumer. Hele sagsforløbet kan have kostet Hjørring Kommune og andre offentlige instanser op til otte millioner kroner i behandling, diagnosticering mv.

Forvaltningens familieafdeling hævder kontinuerligt, at der fandtes en anden lovlig anbringelses-begrundelse end den, som anklagemyndigheden ved Nordjyllands Politi forkastede kort efter tvangsfjernelsen i 2018. Til dato har forvaltningen nægtet pure at fremlægge sit anbringelsesgrundlag for byrådet. Som yderligere begrundelser for at omstøde borgmesterens beslutning anføres følgende:

1. Alle familiemedlemmer har givet fuldmagt og ønsker maksimal åbenhed om deres sag, idet de ifølge eget udsagn ikke selv har kunnet få Hjørring Kommune til at udlevere anbringelsesgrundlaget. Familien har givet en blankofuldmagt, der ikke kan misbruges af borgmester og forvaltning til at påstå inhabilitet.
2. Efter at have læst borgmesterens afslag af 20.11.2023 (vedhæftet) udtaler Roger Buch, centerleder og forskningslektor ved DJMX, Danmarks Medie og Journalisthøjskole:
"Som kommunalbestyrelsesmedlem har man både ret og pligt til at reagere, hvis man får mistanke om, at der er sket fejl i en sags behandling. Én måde at reagere på og leve op til sin tilsynspligt er at bede om sagsindsigt og selv undersøge sagen. Et sådant tilsyn lader sig ikke gøre, hvis et byrådsmedlem afskæres fra at få indsigt."
3. Flere af afslagens konkrete begrundelser er pure opspind. Borgmesteren har flere gange henvist til, at Erik Høgh-Sørensen har haft et ansættelsesforhold på 24syv og at der er tale om et journalistisk projekt. Borgmesteren savner saglighed og dokumentation. Eksempelvis var Høgh-Sørensens Jyllands-baserede program på 24syv for længst afsluttet, da 24syvs Københavns-redaktion tog sagen op af egen drift. Det er heller ikke inhabilitets-udløsende, at Bom-familien har stillet forslag til UFP-Lokallistens politik. I overført betydning kunne dette svare til, at borgmesteren selv blev inhabil ved at viderebringe et forslag fra et medlem af partiet Venstre.
4. Borgmesteren baserer sin afvisning sig på en ulovlig byrådsbeslutning og en opdigtet påstand om inhabilitet vedtaget 29.3.2023 af et snævert flertal på 16 af 31 byrådsmedlemmer. Ved mødet vurderede forvaltningen udtrykkeligt ikke, at der var tale om inhabilitet, hvoraf ses, at der lå politiserende (censur)motivation bag det politiske flertals ageren. Dette kan skyldes flertallets ønske om at dække over fejl begået i byrådsperioden 2018 til 2022, idet der var bemærkelsesværdigt mange "gamle" byrådsmedlemmer i flertallet, ligesom der i byrådsperioden 2018 til 2022 udelukkende var socialdemokratiske byrådsmedlemmer i tvangsfjernelses-udvalget (BU). Pt. er der et medlem af Venstre og et fra Socialdemokratiet.
5. Bom-sagen meriterer sagsindsigt, især til et tavshedspligtigt byrådsmedlem, og fordi Hjørring er den eneste kommune i landet, der bevidst sætter mindreårige børn i dyb gæld for noget, de ikke har skyld i. Borgmester, byrådsflertal og forvaltning bryder kontinuerligt FN's konvention om børns

rettigheder, som er gældende lov i Danmark. Dette ses af, at mindreårige børn er gældsæt med hver 55.000 kr., og at inddrivelsen er sendt til inkasso via Gældsstyrelsen.

6. Åbenhed via sagsindsigt er nødvendig, fordi uregelmæssighederne kan være systemiske. Dette bestyrkes af, at Ankestyrelsen for nylig via stikprøver konstaterede, at Hjørring Kommune i 58 pct. af sagerne bryder Servicelovens §50 stk. 7. Samtidig er antallet af aktive sager i familieafdelingen i løbet af tredje kvartal steget 6,4 pct., hvilket også kan være et tegn på alvorlige problemer. Sluttelig er byrådet som forum ubevidst om, at FKU-undersøgelse i høj grad rummer oprejsning til Bomforældrene, samt at sagen medførte dissens og diskussion i tvangsfjernelses-udvalget (BU).

I betragtning heraf kan borgmesterens reelle afslagsgrund betvivles, og en sagsindsigt vil kunne belyse, hvilke politikere der beordrede eller anbefalede kommunens advokatfirma Norrbom Vinding, eller byretsdommeren, at gældsætte mindreårige. I mangel af sagsindsigt kan der være mistanke om, at diverse kontrolorganer, herunder Ankestyrelsen, er blevet misinformeret.