

**Til byrådsmedlem
Erik Høgh-Sørensen**

Svar på din klage over afslag på sagsindsigt

Du har d. 10. maj 2023 anmodet om sagsindsigt i alt det materiale, som kommunen har sendt til advokatfirmaet Norrbom Vinding ifm. sagen om familien Bom.

Administrationen meddelte dig d. 22. maj 2023 afslag på din anmodning.

D. 13. oktober 2023 fremsendte du en mail, hvori du skriver, at du genfremsætter din anmodning om sagsindsigt, idet afgørelsen af 22. maj 2023 er baseret på faktuelle fejl vedr. din status. Du fremfører desuden, at store dele af sagsmaterialet vedr. familien Bom allerede florerer i dele af offentligheden og at familien har givet dig tilladelse til, at du som byrådsmedlem under tavshedspligt får indsigt i alle sagens akter.

Kommunaldirektøren skrev på den baggrund til dig, at han betragter din mail af 13. oktober 2023, som en klage over afgørelsen af 22. maj 2023. Han bad dig på den baggrund om at beskrive nærmere, hvilke faktuelle fejl, der fremgår af afgørelsen. Han oplyste desuden, at han herefter ville viderebringe din klage til Borgmesteren.

D. 2. november 2023 fremsendte du supplerende bemærkninger til din klage, hvor du bl.a. gør gældende, at:

- Byrådets afgørelse om at erklære dig inhabil var forkert.
- Din anmodning om sagsindsigt er fremsat som led i varetagelsen af dit byrådshverv, idet du ikke havde kendskab til sagen eller familien, før du fremsatte forslag om indgåelse af forlig i sagen.
- Der er ikke sammenhæng til dit virke ved Radio 24syv, idet du ikke har været ansat hos Radio 24syv, men hos en underleverandør. Du oplyser endvidere, at Radio 24syvs pressedækning af Bom-sagen startede uafhængig af dig.
- Tilsynets udtalelse af 28. juni 2021 understøtter, at du har ret til sagsindsigt i denne sag.
- Familien har et udtrykkeligt ønske om, at du skal have indsigt i sagen og at du har tavshedspligt.

Kommunaldirektøren har på den baggrund videresendt din klage til besvarelse af mig. Ved min besvarelse har jeg indhentet bistand hos administrationen til at udarbejde dette svar på din klage.

Afgørelse:

På baggrund af en juridisk vurdering af din klage, fastholder jeg administrationens afgørelse af 10. maj 2023. Jeg fastholder således afslaget på din anmodning om sagsindsigt.

Begrundelse:

Det er en grundlæggende forudsætning for retten til sagsindsigt efter kommunestyrelsesloven § 9, at anmodningen er fremsat som led i varetagelsen af byrådshvervet.

Formålet med bestemmelsen er bl.a. at give det enkelte byrådsmedlem mulighed for at udfylde sin rolle som medansvarlig for kommunens forvaltning samt medlemmets mulighed for at udnytte sin initiativret efter kommunestyrelseslovens § 11, stk. 1, til at rejse en sag i Byrådet.

Indledningsvist gøres opmærksom på, at det ikke er forholdet omkring Byrådets beslutning om at erklære dig inhabil, der udgør begrundelsen for afslaget på sagsindsigt, men en vurdering af de samlede omstændigheder.

Som det fremgår af afgørelsen af 10. maj 2023, er afslaget begrundet i en samlet vurdering af, at Byrådet har besluttet, at de anser sagen som afsluttet, hvormed der ikke er grundlag for yderligere drøftelser af sagen i Byrådet, sammenholdt med dit engagement med familien. På den baggrund var det vurderingen, at din anmodning om sagsindsigt ikke var fremsat som led i varetagelsen af dit hverv.

Jeg anerkender, at du ikke forud din byrådsperiode har haft kendskab til familien, og at dit kendskab til familien er opstået på baggrund af den omtale, der opstod i forbindelse med retssagen. Det er imidlertid min opfattelse, at dit forhold til familien har udviklet sig og at du har udviklet en personlig relation til familien. Jeg bemærker desuden, at du ifm. fremlæggelsen af budgetforslaget på byrådsmødet d. 11. oktober 2023, oplyste, at du internt i Uafhængige Frit Parti ville takke bl.a. Henrik og Linda Bom, for de forslag og bidrag, som de har ydet til det budgetforslag, som du fremlagte på mødet.

Familiens sag har været genstand for mange drøftelser i offentligheden og har også ad flere omgange været drøftet i Byrådet. Bl.a. i forbindelse med dit forslag om at indgå forlig i februar 2022. Jeg må imidlertid fremhæve, at Byrådet med behandlingen af forvaltningens redegørelse på mødet d. 29. marts 2023 betragter sagen for afsluttet. Byrådet har på den baggrund afvist at realitetsbehandle sagen efterfølgende. Endvidere har jeg fået oplyst, at familien ikke længere har en aktiv sag i Familieafdelingen, hvormed der alene er grundlag for at drøfte de forhold, som er afsluttet, og som Byrådet ad flere omgange har afvist at gøre til genstand for yderligere drøftelse.

Den konkrete tilsynssag, som du henviser til i din klage, fastslår, at det klare udgangspunkt er, at alt materiale, der foreligger i endelig form, er omfattet af et byrådsmedlems ret til sagsindsigt, *idet materialet kan vedrøre en sag, som vil kunne indbringes for byrådet*. Tilsynsudtalelsen fastslår desuden, at bestemmelsen om retten til sagsindsigt ikke må fortolkes snævert. Det er vurderingen, at afslaget på din anmodning om sagsindsigt ikke er i modstrid hermed, da sagen netop *har* været behandlet i Byrådet og at Byrådet siden – ad flere omgange – har afvist at behandle sagens forhold på ny. På den baggrund er det vurderingen, at det konkret kan afvises, at den konkrete sag kan gøres til genstand for yderligere drøftelse i Byrådet.

Ift. dine oplysninger om, at du ikke har været ansat hos Radio 24syv, men en underleverandør, ændrer ikke på, at du i egenskab som journalist har samtykke fra familien til at anvende og offentliggøre oplysninger om deres sag. Derfor er det vurderingen, at denne oplysning er uden betydning i denne sammenhæng.

På baggrund af følgende forhold; at sagen har været behandlet i Byrådet og at Byrådet har truffet beslutning om, at de anser sagen som afsluttet, at det er vurderingen, at du har udviklet en personlig relation til familien og at familien har givet dig samtykke til, at du må anvende og offentliggøre oplysninger fra deres sag som led i dit virke som journalist, er det den samlede vurdering, at din anmodning om sagsindsigt ikke kan anses som værende fremsat som led i varetagelsen af dit byrådshverv.

Afslutningsvist gøres opmærksom på, at borgeres eventuelle samtykke ikke kan udvide retten til sagsindsigt efter kommunestyrelsesloven § 9. Familien kan derimod give dig fuldmagt til at søge om aktindsigt efter forvaltningslovens regler på deres vegne.

Det er vurderingen, at det samtykke fra familien, som du tidligere har fremvist, ikke kan anses som en fuldmagt til at søge om aktindsigt efter forvaltningsloven. Hvis du fremlægger en sådan fuldmagt fra sagens parter, vil administrationen naturligvis behandle anmodningen. Der skal dog gøres opmærksom på, at der kan være dele af materialet, som Hjørring Kommune har fremsendt til advokatfirmaet Norrbom Vinding ifm. sagen, som vil være undtaget fra retten til aktindsigt jf. forvaltningsloven § 14, nr. 3. Der er imidlertid, mig bekendt, ikke foretaget en vurdering heraf på nuværende tidspunkt, men for en god ordens skyld gøres du opmærksom på, at dette *kan* være tilfældet.

Klagevejledning:

Min afgørelse kan påklages til byrådet. Hvis du ønsker, at Byrådet forholder sig til min afgørelse, kan du indbringe den ved at benytte din initiativret jf. kommunestyrelsesloven § 11, stk. 1, 1. pkt.

Med venlig hilsen

Søren Smalbro
Borgmester